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Державний герб України

Справа № 565/1430/16-п

Провадження № 3/565/672/16

**П О С Т А Н О В А**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

    23 листопада 2016 року                                 м.Вараш

Суддя Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.,

з участю:

- секретаря судового засідання - Ломази С.О.,

- особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, - ОСОБА\_1,

- захисника особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, - адвоката ОСОБА\_2,

розглянувши матеріали, які надійшли з управління Служби безпеки України в Рівненській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженки ІНФОРМАЦІЯ\_2 (нині м.Вараш) Рівненської області, громадянки України, працюючої секретарем Кузнецовської міської ради Рівненської області, одруженої, проживаючої в м.Вараш (раніше - м.Кузнецовськ) Рівненської області, мікрорайон Будівельників, буд.19/1, кв.47,

- за п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), -

**В С Т А Н О В И В:**

Згідно з протоколом №16 про адміністративне правопорушення від 06 жовтня 2016 року, складеного заступником начальника відділу охорони державної таємниці управління Служби безпеки України в Рівненській області підполковником ОСОБА\_3, ОСОБА\_1, під час перебування на посаді секретаря Кузнецовської міської ради Рівненської області відповідно до розпорядження міського голови м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області №344-рк від 16 грудня 2012 року, маючи допуск до державної таємниці за формою 3 згідно з розпорядженням управління Служби безпеки України в Рівненській області №38д/ДСК від 15 лютого 2016 року і доступ до державної таємниці на підставі розпорядження міського голови м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області №4дск-рп від 22 лютого 2016 року, будучи реально обізнаною з матеріальними носіями секретної інформації, знехтувала взятими на себе зобовязаннями громадянина України у звязку з допуском до державної таємниці, підписаними нею 21 грудня 2015 року, всупереч вимогам [ст.28 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_870/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#870), пунктів 690, 696-699 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, не повідомила у письмовій формі особу, яка надала їй доступ до державної таємниці та режимно-секретний орган за місцем зберігання облікової картки, про свої виїзди з України до іноземних держав, що відбулися з 24 червня 2016 року до 26 червня 2016 року до ОСОБА\_4 та з 03 липня 2016 року до 10 липня 2016 року до Туреччини згідно з листом Державної прикордонної служби №0.64-17920/0/15-16 від 26 серпня 2016 року, чим вчинила адміністративне правопорушення, передбачене п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), - невжиття заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці. Відомості про виїзд громадянина України ОСОБА\_1 за кордон не зафіксовано у журналі обліку виїздів за кордон працівників виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, яким надано допуск до держтаємниці. Керівником режимно-секретного органу Кузнецовської міської ради не проводився інструктаж та не зясовувались наявність чи відсутність обставин, що могли створити передумови до розголошення державної таємниці під час перебування за кордоном, фактів необґрунтованої заінтересованості з боку іноземців секретною інформацією.

Під час судового розгляду даної справи ОСОБА\_1 не визнала себе винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), зазначивши, що вказаного адміністративного правопорушення вона не вчиняла. Згідно з доводами ОСОБА\_1 здійснення заходів щодо забезпечення охорони державної таємниці є посадовими обовязками начальника відділу з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради ОСОБА\_5 згідно з посадовою інструкцією останнього, затвердженою в.о.міського голови м.Кузнецовськ Рівненської області ОСОБА\_6 12 травня 2014 року. У наданих суду поясненнях ОСОБА\_1 підтвердила, що вона працює секретарем Кузнецовської міської ради Рівненської області, є секретоносієм, має допуск до державної таємниці за формою 3 згідно з розпорядженням управління Служби безпеки України в Рівненській області №38д/ДСК від 15 лютого 2016 року і доступ до державної таємниці на підставі розпорядження міського голови м.Кузнецовськ Рівненської області №4дск-рп від 22 лютого 2016 року, здійснила виїзди з України до іноземних держав і перебувала в ОСОБА\_4 з 24 червня 2016 року до 26 червня 2016 року та у Туреччині з 03 липня 2016 року до 10 липня 2016 року. При цьому ОСОБА\_1 пояснила, що про свої виїзди з України до іноземних держав вона не повідомляла у письмовій формі особу, яка надала їй доступ до державної таємниці міського голову м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7 та режимно-секретний орган за місцем зберігання її облікової картки відділ з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, начальником якого є ОСОБА\_5, оскільки не знала, що це необхідно було робити письмово. За таких обставин, ОСОБА\_1 просила суд закрити провадження в даній справі за відсутністю події адміністративного правопорушення.

Таку ж позицію підтримав захисник ОСОБА\_1 адвокат ОСОБА\_2, вказавши, що ОСОБА\_1 не є субєктом вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), так як своєчасне розроблення та реалізація заходів, що забезпечують охорону державної таємниці, відповідно до [ст.21 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_785/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#785) є основними завданнями режимно-секретного органу, який створюється з метою розроблення та здійснення заходів щодо забезпечення режиму секретності, постійного контролю за їх додержанням та не належить до посадових обовязків секретаря Кузнецовської міської ради Рівненської області ОСОБА\_1 Згідно з доводами адвоката ОСОБА\_2 ОСОБА\_1, будучи секретоносієм, не брала на себе зобовязання повідомляти у письмовій формі особу, яка надала їй доступ до державної таємниці, та режимно-секретний орган за місцем зберігання її облікової картки про свої виїзди з України до іноземних держав. Окрім цього, захисник ОСОБА\_1 просив суд врахувати недотримання вимог ст.ст.[247](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802), [254](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2827/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2827), [256 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2944/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2944) під час складення протоколу про адміністративне правопорушення, зазначивши про порушення в даному випадку права на захист особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, і невручення їй другого екземпляру протоколу про адміністративне правопорушення. На думку адвоката ОСОБА\_2, адміністративне правопорушення, передбачене п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), яке ставиться в провину ОСОБА\_1, не є триваючим, тому провадження в даній справі не могло бути розпочатим в звязку з закінченням станом на 06 жовтня 2016 року на момент складення протоколу про адміністративне правопорушення строків, передбачених [ст.38 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684), - три місяці з дня вчинення надуманого правопорушення, що відбулося 03 липня 2016 року.

Заслухавши пояснення та доводи особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, - ОСОБА\_1 і її захисника - адвоката ОСОБА\_2, суд дослідив письмові докази, наявні в матеріалах справи, показання свідків та прийшов до висновку, що ОСОБА\_1 винна у вчиненні адміністративного правопорушення, яке передбачене п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395).

Такий висновок суду ґрунтується на наступних фактичних обставинах і правових підставах.

Лист виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області №24нт від 22 вересня 2016 року підтверджує, що секретарю Кузнецовської міської ради Рівненської області ОСОБА\_1 розпорядженням управління Служби безпеки України в Рівненській області №38д/ДСК від 15 лютого 2016 року надано допуск до державної таємниці і розпорядженням міського голови м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області №4дск-рп від 22 лютого 2016 року «Про надання доступу до інформації із ступенем секретності» надано доступ до державної таємниці. Вказаний лист разом із копією зобовязання громадянина України у звязку з допуском до державної таємниці (ОСОБА\_1В.) надійшов до управління Служби безпеки України в Рівненській області 03 жовтня 2016 року.

Із зобовязання громадянина України у звязку з допуском до державної таємниці від 21 грудня 2015 року, доданого до листа виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області №24нт від 22 вересня 2016 року, слідує, що у звязку з наданням допуску до державної таємниці ОСОБА\_1 взяла на себе зобовязання повідомляти посадовим особам, які надали їй доступ до державної таємниці, та відповідним режимно-секретним органам про виникнення обставин, передбачених [ст.23 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_835/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#835), або інших обставин, що перешкоджають збереженню довіреної їй державної таємниці, а також про свій виїзд з України та додержуватися інших вимог законодавства про державну таємницю. У цьому зобовязанні ОСОБА\_1 дала згоду на обмеження її прав відповідно до [ст.29 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_878/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#878) та зазначила, що вона поінформована про відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони державної таємниці. Вказане письмове зобовязання підписане ОСОБА\_1 21 грудня 2015 року, що підтверджено нею під час розгляду справи.

[Статтею 28 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_870/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#870) передбачені обовязки громадянина щодо збереження державної таємниці, а саме: громадянин, якому надано допуск до державної таємниці, зобовязаний повідомляти посадових осіб, які надали йому доступ до державної таємниці, та відповідні режимно-секретні органи про виникнення обставин, передбачених [ст.23 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_835/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#835), або інших обставин, що перешкоджають збереженню довіреної йому державної таємниці, а також повідомляти у письмовій формі про свій виїзд з України.

Такі ж обовязки громадянина, якому надано допуск і доступ до державної таємниці, визначені пунктом 116 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року.

Згідно з пунктом 690 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, громадяни, яким надано чи було надано допуск та доступ до державної таємниці, виїжджають до іноземних держав відповідно до законодавства. Під час перебування за кордоном громадяни, яким надано допуск до державної таємниці, незалежно від підстав і мети відїзду повинні виконувати взяті зобовязання щодо збереження державної таємниці.

Відповідно до пункту 696 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, перед виїздом до іноземної держави у приватних справах громадянин, якому надано допуск до державної таємниці, зобовязаний письмово повідомити про це посадовій особі, яка надала йому доступ до державної таємниці, а також РСО за місцем зберігання його картки обліку за формою згідно з додатком 6. У такому разі інструктаж громадянина з питань охорони державної таємниці проводить начальник РСО.

Зазначених обовязків щодо збереження державної таємниці ОСОБА\_1 не виконано, чим порушено вимоги [ст.28 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_870/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#870) і пунктів 116, 696 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року.

ОСОБА\_8 центру обробки спеціальної інформації Державної прикордонної служби України №0.64-17920/0/15-16 від 26 серпня 2016 року свідчить, що ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, здійснила перетинання державного кордону України, а саме: 24 червня 2016 року о 02:08 виїзд у пункті пропуску Ягодин транспортним засобом ВК 5097 АЕ та вїзд 26 червня 2016 року о 23:52 у пункті пропуску Ягодин транспортним засобом ВК 5097 АЕ; 03 липня 2016 року о 06:19 виїзд у пункті пропуску Бориспіль-D транспортним засобом 7021 Київ-Даламан та 10 липня 2016 року о 13:04 - вїзд у пункті пропуску Бориспіль-D транспортним засобом 7022 Даламан-Київ.

Перед вказаними виїздами з України до іноземних держав, що відбулися 24 червня 2016 року о 02 год. 08 хв. і 03 липня 2016 року о 06 год. 19 хв., ОСОБА\_1 письмово не повідомила про це посадову особу, яка надала їй доступ до державної таємниці, міського голову м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7 та відповідний режимно-секретний орган за місцем зберігання її картки обліку відділ з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, начальником якого є ОСОБА\_5

Судом встановлено, що у заяві від 23 червня 2016 року про надання вільного від роботи дня 24 червня 2016 року за раніше відпрацьований час (вхідний №282 від 23 червня 2016 року) та в заяві від 29 червня 2016 року про надання щорічної відпустки з 04 липня 2016 року тривалістю 26 календарних днів (вхідний №287 від 29 червня 2016 року), адресованих міському голові м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7, ОСОБА\_1 не повідомляла про свої виїзди до іноземних держав. Вказані заяви ОСОБА\_1 і лист бурмістра гміни Волов ОСОБА\_4 від 06 червня 2016 року (вхідний №398/02.3-16/04 від 13 червня 2016 року), як слідує із наявних резолюцій керівника, до відділу з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області і його начальнику ОСОБА\_5 не скеровувались.

Окрім цього, факти неповідомлення ОСОБА\_1 у письмовій формі про вищевказані виїзди з України особі, яка надала їй доступ до державної таємниці міському голові м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7 та режимно-секретному органу за місцем зберігання її облікової картки відділу з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, начальником якого є ОСОБА\_5, підтверджуються показаннями свідків ОСОБА\_7 і ОСОБА\_5, наданими суду після попередження про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве показання і відмову від давання показань згідно з ст.ст.[384](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2059/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2059) і [385 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2064/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2064).

Згідно з показаннями свідка ОСОБА\_5 перед вищевказаними виїздами з України до іноземних держав ОСОБА\_1 не повідомляла його ні в письмовій, ні в усній формі, в звязку з чим з нею до моменту виїзду до іноземних держав не проведений відповідний інструктаж з питань забезпечення режиму секретності та не зясована мета її виїзду за межі України та після повернення до України не проведена співбесіда з метою зясування питань щодо наявності чи відсутності обставин, що могли створити передумови для витоку секретної інформації під час перебування за кордоном, фактів необґрунтованої заінтересованості з боку іноземців секретною інформацією та не складена відповідна довідка за результатами співбесіди. Показання свідка ОСОБА\_5, надані суду, не викликають жодного сумніву, враховуючи їх категоричність і послідовність, а також категоричність і послідовність показань свідка ОСОБА\_9, наданих суду після попередження про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве показання і відмову від давання показань згідно з ст.ст.[384](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2059/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2059) і [385 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2064/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2064), та неконкретність показань свідка ОСОБА\_7, який не назвав суду дати і часу усного повідомлення ОСОБА\_1 про виїзд за кордон. При цьому суд прийняв до уваги, що фактичні обставини, зазначені свідком ОСОБА\_5, підтверджуються письмовими доказами справи: копією журналу обліку виїздів за кордон працівників, яким надано допуск до державної таємниці виконавчого комітету Кузнецовської міської ради, доданою до листа виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області №416/02.3-27/04 від 21 липня 2016 року, та копією журналу відміток про складання заліків та проведення інструктажів виконавчого комітету Кузнецовської міської ради, доданою до листа виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області №21нт від 19 серпня 2016 року, в яких відсутні дані про виїзди ОСОБА\_1 до іноземних держав та про проведення заліків і інструктажів.

Пунктами 697-699 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, передбачено, що відомості про виїзд до іноземної держави громадян, яким надано допуск до державної таємниці, у приватних справах та у службові відрядження реєструються РСО в журналі обліку виїздів за кордон працівників, яким надано допуск до державної таємниці, який ведеться за формою згідно з додатком 92. З працівниками підприємств, установ, організацій після їх повернення із закордонних службових відряджень або приватних поїздок до іноземних держав начальники РСО проводять співбесіди з метою зясування питань щодо наявності чи відсутності обставин, що могли створити передумови для витоку секретної інформації під час перебування за кордоном, фактів необґрунтованої заінтересованості з боку іноземців секретною інформацією. За результатами співбесід за наявності інформації, що може мати значення для збереження державної таємниці, складається довідка, яка реєструється і зберігається в РСО.

Отже, неповідомлення ОСОБА\_1 у встановленому законом порядку про свої виїзди з України перед такими виїздами до іноземних держав посадовій особі, яка надала їй доступ до державної таємниці, міському голові м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7 та відповідному режимно-секретному органу за місцем зберігання її картки обліку відділу з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, начальником якого є ОСОБА\_5, зумовило непроведення з нею відповідного інструктажу з питань охорони державної таємниці згідно з пунктом 696 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, і непроведення з нею після повернення до України відповідної співбесіди згідно з пунктом 698 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року.

Доводи ОСОБА\_1 і її захисника адвоката ОСОБА\_2 щодо порушення в даному випадку порядку складення і оформлення протоколу про адміністративне правопорушення та прав особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, під час складення протоколу про адміністративне правопорушення, спростовуються змістом протоколу №16 про адміністративне правопорушення від 06 жовтня 2016 року, складеного заступником начальника відділу охорони державної таємниці управління Служби безпеки України в Рівненській області підполковником ОСОБА\_3, а також показаннями свідків: ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_3 і ОСОБА\_13, наданими суду після попередження про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве показання і відмову від давання показань згідно з ст.ст.[384](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2059/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2059) і [385 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2064/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2064).

Незалучення захисника під час складення протоколу про адміністративне правопорушення і ознайомлення з ним ОСОБА\_1 не є порушенням прав останньої з врахуванням відсутності її письмового клопотання про залучення захисника на цій стадії та незазначення кого саме із адвокатів нею обрано для надання правової допомоги. До такого висновку суд прийшов також, виходячи із вимог ч.1 ст.[268](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3011/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3011) і ст.[271 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_458581/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#458581), якими передбачено право особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, на користування юридичною допомогою адвоката лише під час розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Невручення ОСОБА\_1 під розписку одного із двох екземплярів протоколу про адміністративне правопорушення, враховуючи її відмову від ознайомлення із протоколом про адміністративне правопорушення і від його підписання не свідчить про допущення істотного порушення прав особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та не є обставиною, яка унеможливлює встановлення факту вчинення адміністративного правопорушення, його події і складу. При цьому суд врахував, що протокол про адміністративне правопорушення під час ознайомлення з ним ОСОБА\_1 06 жовтня 2016 року було проголошено. Суть адміністративного правопорушення, за яким було складено протокол, ОСОБА\_1 була відома. Даючи 06 вересня 2016 року письмові пояснення старшому оперуповноваженому відділу в м.Вараш УСБУ в Рівненській області капітану ОСОБА\_10, ОСОБА\_1 повністю визнала факт вчинення нею правопорушення, передбаченого п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), та не мала з цього приводу жодних зауважень.

Відповідно до ч.ч.1, 2 [ст.7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#34) ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно з ч.2 [ст.38 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684) якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1) чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частині третій цієї статті.

Триваючими адміністративними проступками є проступки, пов'язані з тривалим, неперервним невиконанням обов'язків, передбачених правовою нормою (наприклад, проживання без паспорта), припиняються або виконанням регламентованих обов'язків, або притягненням винної у невиконанні особи до відповідальності. Дуже часто ці правопорушення є наслідками протиправної бездіяльності. Тобто триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності).

ОСОБА\_12, судом встановлено, що в даному випадку адміністративне правопорушення, передбачене п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), вчинене ОСОБА\_1, яке полягає в неповідомленні нею у письмовій формі посадовій особі, яка надала їй доступ до державної таємниці, міському голові м.Кузнецовськ (нині м.Вараш) Рівненської області ОСОБА\_7 та відповідному режимно-секретному органу за місцем зберігання її картки обліку відділу з питань режимно-секретної, мобілізаційної роботи та взаємодії з правоохоронними органами виконавчого комітету Кузнецовської міської ради Рівненської області, начальником якого є ОСОБА\_5, про виїзди з України перед такими виїздами до іноземних держав, що відбулися 24 червня 2016 року о 02 год. 08 хв. і 03 липня 2016 року о 06 год. 19 хв., не є триваючим адміністративним правопорушенням. Вказане адміністративне правопорушення у формі бездіяльності має разовий характер, оскільки слідуючи вимогам п.696 Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №939 від 18 грудня 2013 року, граничним часом письмового повідомлення про виїзд до іноземної держави є час, що передує виїзду до іноземної держави.

Оскільки факти виїзду ОСОБА\_1 з України до іноземної держави відбулися 24 червня 2016 року о 02 год. 08 хв. і 03 липня 2016 року о 06 год. 19 хв., трьохмісячний строк накладення адміністративного стягнення з дня вчинення адміністративного правопорушення закінчився, як на момент надходження даної справи до суду, так і на момент її розгляду.

     Відповідно до п.7 [ст.247 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802) провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин: закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених [ст.38 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684).

Отже, за таких обставин, на підставі п.7 [ст.247 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802) провадження в справі про адміністративне правопорушення, розпочате відносно ОСОБА\_1 за п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), підлягає закриттю.

Враховуючи наведене, на підставі [ст.28 Закону України «Про державну таємницю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_870/ed_2015_07_02/pravo1/T385500.html?pravo=1#870), керуючись ч.ч.1, 2 ст.[7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#34), ч.2 ст.[38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684), п.6 ч.1 ст.[212-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), ст.[221](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983737/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983737), п.7 ст.[247](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802), ст.ст.[280](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064), [283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), п.3 ч.1 і ч.2 ст.[284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087), ст.ст.[287](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3102/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3102), [289](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3116/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3116), [294 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983049/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983049), суд, -

**П О С Т А Н О В И В:**

Провадження в справі про адміністративне правопорушення, розпочате відносно ОСОБА\_1 за п.6 ч.1 [ст.212-2 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2395/ed_2016_11_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2395), закрити у звязку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Постанова судді може бути оскаржена особою, щодо якої її винесено, захисником протягом десяти днів з дня її винесення до апеляційного суду Рівненської області через Кузнецовський міський суд Рівненської області.

Суддя                                                                                                       О.І.Горегляд